

Journal of K-Geo

Publié par **Kongo Science**, Brazzaville · Relecture en double aveugle

Procédure de soumission et d'évaluation

Document opérationnel v0.1

1. Circuit d'un manuscrit

Soumission → **Filtre éditorial** (périmètre + format + anti-plagiat) → **Éditeur assigné** → **2 relecteurs** (double aveugle) → **Décision** (accepté / mineures / majeures / refusé) → **Révision** → **Acceptation** → **Production** → **Publication en ligne** (DOI).

2. Comment gérer les envois : deux options

2.1 Option A — Plateforme OJS (recommandée)

Le logiciel libre **OJS** (Open Journal Systems) gère tout le circuit en ligne :

- L'auteur **dépose lui-même** son manuscrit (fichier anonymisé + page de titre séparée).
- OJS **gère le double aveugle**, assigne les relecteurs, et affiche le **formulaire d'évaluation** (les questions ci-dessous) que le relecteur remplit **en ligne**.
- L'éditeur voit les évaluations, **tranche** et notifie l'auteur — tout est tracé et archivé automatiquement.

Avantages : traçabilité, anonymat géré, crédibilité (attendu par DOAJ), pas de gestion manuelle. C'est la réponse à ta question : *oui, la plateforme gère les envois, et l'éditeur évalue en répondant au formulaire directement sur la plateforme.*

2.2 Option B — Courriel (démarrage ou repli)

Utilisable pour le tout premier appel si OJS n'est pas encore en place :

- Une adresse dédiée : **soumissions@kongoscience.com**.
- Un·e secrétaire de rédaction **enregistre** chaque envoi dans une feuille de suivi (ID, date, auteurs, statut), **anonymise manuellement** le manuscrit, et l'envoie aux relecteurs avec le **formulaire d'évaluation** (ce PDF).
- Les relecteurs **renvoient le formulaire rempli** par courriel à l'éditeur.

Limites : anonymisation et suivi manuels, moins traçable, ne « fait » pas revue sérieuse aux yeux des index. À réserver au lancement.

2.3 Recommandation

Publier le **volume 1 par courriel** si nécessaire pour ne pas retarder le lancement, **mais installer OJS en parallèle** et y basculer dès que possible. Le formulaire ci-dessous est identique dans les deux cas — sous OJS il devient le « formulaire de relecture » à copier une fois.

2.4 Rôles et délais indicatifs

- Accusé de réception : **≤ 3 jours**. Filtre éditorial : **≤ 1 semaine**.
- Relecture : **4–6 semaines**. Décision de 1^{re} ronde : **6–8 semaines**.
- Révision auteur : **4–6 semaines**. (Bornes indicatives, à ajuster.)

3. Formulaire d'évaluation (à remplir par le relecteur)

Confidentiel. Relecture en double aveugle : n'inscrivez aucun élément révélant votre identité dans les commentaires transmis aux auteurs.

A. Recommandation globale (obligatoire)

☐ Accepter en l'état ☐ Révisions mineures ☐ Révisions majeures ☐ Refuser ☐ Réorienter (hors périmètre)

B. Notation par critère (1 = insuffisant à 5 = excellent)

Critère	Note
1. Originalité et portée scientifique	_____
2. Pertinence régionale / sociétale (Afrique centrale)	_____
3. Ancrage bibliographique (littérature africaine/francophone incluse)	_____
4. Méthodes et reproductibilité (données/code déposés, DOI ; restrictions justifiées)	_____
5. Résultats et interprétation	_____
6. Mise en perspective (discussion reliée aux enjeux régionaux/mondiaux)	_____
7. Figures, cartes et tableaux (projection EPSG ; pas de capture d'écran)	_____
8. Clarté et conformité bilingue (Abstract + Extended abstract présents et fidèles)	_____
9. Éthique (conflits, CRediT, savoirs autochtones)	_____

C. Questions ouvertes (commentaires transmis aux auteurs)

1. En 2–3 phrases, quelle est la contribution de l'article ?
2. Points forts majeurs :
3. **Problèmes majeurs** (bloquants) à corriger :
4. Points mineurs / corrections de détail :
5. La question de recherche est-elle clairement posée et le **lien régional/mondial** explicite dans la discussion ? ☐ Oui ☐ En partie ☐ Non — précisez :
6. L'étude est-elle **reproductible** (données/code accessibles, méthodes suffisantes) ? ☐ Oui ☐ En partie ☐ Non — précisez :

D. Contrôles d'intégrité

Soupçon de plagiat, de données douteuses ou de problème éthique ? ☐ Non ☐ Oui — préciser (confidentiel) :

Le manuscrit contient-il des éléments **identifiant les auteurs** (bris d'anonymat) ? ☐ Non ☐ Oui

E. Déclaration du relecteur

- ☐ Je n'ai pas de conflit d'intérêts avec ce travail.
- ☐ J'ai préservé la confidentialité du manuscrit (aucun dépôt sur un outil en ligne non sécurisé).
- ☐ Tout recours à un outil d'IA pour préparer cette évaluation est déclaré ci-dessous :

F. Commentaires confidentiels à l'éditeur (non transmis aux auteurs)

.....